

Zadavatel
Statutární město Pardubice
Pernštýnské náměstí 1
530 21 Pardubice
IČ: 00274046

Pověřená osoba
KVB advokátní kancelář s.r.o.
Teplého 2786
530 02 Pardubice
IČ: 01460412

Nadlimitní veřejná zakázka na dodávky s názvem „Kamerový systém – Pardubice“
zadávaná v otevřeném řízení (evidenční číslo VZ: 490467)

ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

1. Druhé jednání hodnotící komise týkající se posouzení a hodnocení nabídek se konalo dne 11. 2. 2015 od 12:00 do 12:45 hod.

2. Identifikační údaje o zadavateli

Zadavatel	Statutární město Pardubice
Sídlo zadavatele	Pernštýnské náměstí 1, 530 21 Pardubice
IČ	00274046

3. Seznam posuzovaných nabídek

Pořadové číslo nabídky	Firma	Sídlo	Identifikační číslo
1	Colsys s.r.o.	Buštěhradská 109, Kladno	14799634
2	Trade FIDES, a. s.	Dornych 57, Brno	61974731
3	KH Servis, a. s.	Pražská 810/16, Praha 10	45279748
4	Telmo a. s.	Štěrboholská 560/73, Hostivař, 102 00 Praha 10	47307781
5	Pontech s. r. o.	Türkova 2319/5b, Praha 4	27977315

6	ELVIA, spol. s r. o.	Poděbradská 51/188, Praha 9	44269277
7	SKS s. r. o.	Brněnská 1748/21b, 678 01 Blansko	43420117
8	AŽD Praha s. r. o.	Žirovnická 2/3146, Praha 10	48029483
9	SITEL, spol. s r. o.	Baarova 957/15, Praha 4	44797320
10	CESA a. s.	Jiřího Potůčka 250, Trnová, Pardubice	13585096
11	Vítkovice IT Solutions a. s.	Cihelní 1575/14, Moravská Ostrava, Ostrava	28606582
12	YOUR SYSTÉM spol s. r. o.	Türkova 2319/5b, Praha 4 - Chodov	00174939

4. Dodavatelé, kteří byli vyloučeni

Vyloučena byla nabídka obchodní společnosti **AŽD Praha s.r.o.**, se sídlem Žirovnická 2/3146, Praha 10, IČ: 48029483, v rámci níž byla nabídnuta u některých dílčích hodnotících kritérií cena blíží se ceně nulové, což znemožnilo využití některých dílčích hodnotících kritérií. Proto hodnotící komise navrhla vyloučení a zadavatel vyloučil nabídku uvedeného uchazeče z důvodu nevyhovění požadavku zadavatele na členění nabídkové ceny v rámci dílčích hodnotících kritérií, a tedy nepřijatelnosti nabídky.

Vyloučena byla nabídka obchodní společnosti **YOUR SYSTÉM spol. s r.o.**, se sídlem Türkova 2319/5b, Praha 4 – Chodov, IČ: 00174939, v rámci níž nebyla doplněna jedna z položek obsažených v předloženém návrhu smlouvy, přičemž tato vada znemožňuje hodnotit tohoto uchazeče z hlediska jednoho z dílčích hodnotících kritérií - náklady na pozáruční opravy. Proto hodnotící komise navrhla vyloučení a zadavatel vyloučil nabídku uvedeného uchazeče z důvodu nesplnění požadavků uvedených v zadávacích podmínkách zadavatele.

5. Dodavatelé, kteří byli požádáni o písemné vysvětlení nabídky

Hodnotící komise požádala od uchazeče č. 1 (Colsys s.r.o.), ve smyslu ust. § 76 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách, aby písemně označil konkrétní místo v nabídce, na němž je možno nalézt údaje o tom, zda nabízené řešení kamerového systému obsahuje analytické funkce, které mají být hodnoceny v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Analytické funkce“ (pozn. řešení

kamerového systém obsahuje příslušné analytické funkce pouze v případě, že pokud jsou zahrnuty v nabídkové ceně, a to včetně veškerých nutných licencí).

Hodnotící komise požádala uchazeče č. 2 (Trade FIDES, a. s.), ve smyslu ust. § 76 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách, aby písemně vysvětlil nejasnosti ve stanovených nabídkových cenách a jednoznačně označili cenu plnění v souladu s údaji uvedenými v podané nabídce a aby jednoznačně v souladu s textem nabídky určil výši paušálního ročního poplatku, požadovaného za pozáruční servis. Dále hodnotící komise požádala uchazeče č. 2 (Trade FIDES, a. s.), ve smyslu ust. § 76 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách, aby písemně označil konkrétní místo v nabídce, na němž je možno nalézt údaje o tom, zda nabízené řešení kamerového systému obsahuje analytické funkce, které mají být hodnoceny v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Analytické funkce“ *(pozn. řešení kamerového systém obsahuje příslušné analytické funkce pouze v případě, že pokud jsou zahrnuty v nabídkové ceně, a to včetně veškerých nutných licencí).*

Hodnotící komise požádala uchazeče č. 3 (KH Servis, a. s.), ve smyslu ust. § 76 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách, aby písemně vysvětlil nejasnosti ve stanovených nabídkových cenách a jednoznačně označili cenu plnění v souladu s údaji uvedenými v podané nabídce a aby jednoznačně v souladu s textem nabídky určil výši paušálního ročního poplatku, požadovaného za pozáruční servis. Dále hodnotící komise požádala uchazeče č. 3 (KH Servis, a. s.), ve smyslu ust. § 76 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách, aby písemně označil konkrétní místo v nabídce, na němž je možno nalézt údaje o tom, zda nabízené řešení kamerového systému obsahuje analytické funkce, které mají být hodnoceny v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Analytické funkce“ *(pozn. řešení kamerového systém obsahuje příslušné analytické funkce pouze v případě, že pokud jsou zahrnuty v nabídkové ceně, a to včetně veškerých nutných licencí).*

Hodnotící komise požádala uchazeče č. 4 (Telmo a. s.), ve smyslu ust. § 76 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách, aby písemně vysvětlil nejasnosti ve stanovených nabídkových cenách a jednoznačně označili cenu plnění v souladu s údaji uvedenými v podané nabídce a aby jednoznačně v souladu s textem nabídky určil výši paušálního ročního poplatku, požadovaného za pozáruční servis. Dále hodnotící komise požádala uchazeče č. 4 (Telmo a. s.), ve smyslu ust. § 76 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách, aby písemně označil konkrétní místo v nabídce, na němž je možno nalézt údaje o tom, zda nabízené řešení kamerového systému obsahuje analytické funkce, které mají být hodnoceny v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Analytické funkce“ *(pozn. řešení kamerového systém obsahuje příslušné analytické funkce pouze v případě, že pokud jsou zahrnuty v nabídkové ceně, a to včetně veškerých nutných licencí).*

Hodnotící komise požádala uchazeče č. 6 (ELVIA, spol. s r. o.), ve smyslu ust. § 76 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách, aby písemně vysvětlil nejasnosti ve stanovených nabídkových cenách a jednoznačně označili cenu plnění v souladu s údaji uvedenými v podané nabídce a aby jednoznačně v souladu s textem nabídky určil výši paušálního ročního poplatku,

požadovaného za pozáruční servis. Dále hodnotící komise požádala uchazeče č. 6 (ELVIA, spol. s r. o.), ve smyslu ust. § 76 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách, aby písemně označil konkrétní místo v nabídce, na němž je možno nalézt údaje o tom, zda nabízené řešení kamerového systému obsahuje analytické funkce, které mají být hodnoceny v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Analytické funkce“ (pozn. řešení kamerového systém obsahuje příslušné analytické funkce pouze v případě, že pokud jsou zahrnuty v nabídkové ceně, a to včetně veškerých nutných licencí).

Hodnotící komise požádala uchazeče č. 7 (SKS s. r. o.), ve smyslu ust. § 76 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách, aby písemně označil konkrétní místo v nabídce, na němž je možno nalézt údaje o tom, zda nabízené řešení kamerového systému obsahuje analytické funkce, které mají být hodnoceny v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Analytické funkce“ (pozn. řešení kamerového systém obsahuje příslušné analytické funkce pouze v případě, že pokud jsou zahrnuty v nabídkové ceně, a to včetně veškerých nutných licencí).

Hodnotící komise požádala uchazeče č. 9 (SITEL, spol. s r. o.), ve smyslu ust. § 76 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách, aby písemně označil konkrétní místo v nabídce, na němž je možno nalézt údaje o tom, zda nabízené řešení kamerového systému obsahuje analytické funkce, které mají být hodnoceny v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Analytické funkce“ (pozn. řešení kamerového systém obsahuje příslušné analytické funkce pouze v případě, že pokud jsou zahrnuty v nabídkové ceně, a to včetně veškerých nutných licencí).

Hodnotící komise požádala uchazeče č. 10 (CESA a. s.) ve smyslu ust. § 76 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách, aby písemně vysvětlil nejasnosti ve stanovených nabídkových cenách a jednoznačně označili cenu plnění v souladu s údaji uvedenými v podané nabídce a aby jednoznačně v souladu s textem nabídky určil výši paušálního ročního poplatku, požadovaného za pozáruční servis. Dále hodnotící komise požádala uchazeče č. 10 (CESA a. s.) ve smyslu ust. § 76 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách, aby písemně označil konkrétní místo v nabídce, na němž je možno nalézt údaje o tom, zda nabízené řešení kamerového systému obsahuje analytické funkce, které mají být hodnoceny v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Analytické funkce“ (pozn. řešení kamerového systém obsahuje příslušné analytické funkce pouze v případě, že pokud jsou zahrnuty v nabídkové ceně, a to včetně veškerých nutných licencí).

Hodnotící komise požádala uchazeče č. 11 (Vítkovice IT Solutions a. s.), ve smyslu ust. § 76 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách, aby písemně vysvětlil nejasnosti ve stanovených nabídkových cenách a jednoznačně označili cenu plnění v souladu s údaji uvedenými v podané nabídce a aby jednoznačně v souladu s textem nabídky jednoznačně určil výši paušálního ročního poplatku, požadovaného za pozáruční servis.

Všichni vyzvaní uchazeči dodali svá vyjádření ve stanovené lhůtě pro doručení požadovaného vysvětlení a hodnotící komise po prostudování těchto vyjádření konstatovala, že ani u jednoho

z uchazečů nebyl shledán důvod k návrhu na vyřazení ze zadávacího řízení. Proto po vyjasnění nabídek u uvedených uchazečů hodnotící komise přistoupila k hodnocení nabídek z hlediska základního hodnotícího kritéria ekonomická výhodnost nabídky.

6. Seznam hodnocených nabídek

Pořadové číslo nabídky	Firma	Sídlo	Identifikační číslo
1	Colsys s.r.o.	Buštěhradská 109, Kladno	14799634
2	Trade FIDES, a. s.	Dornych 57, Brno	61974731
3	KH Servis, a. s.	Pražská 810/16, Praha 10	45279748
4	Telmo a. s.	Štěrboholská 560/73, Hostivař, 102 00 Praha 10	47307781
5	Pontech s. r. o.	Türkova 2319/5b, Praha 4	27977315
6	ELVIA, spol. s r. o.	Poděbradská 51/188, Praha 9	44269277
7	SKS s. r. o.	Brněnská 1748/21b, 678 01 Blansko	43420117
8	SITEL, spol. s r. o.	Baarova 957/15, Praha 4	44797320
9	CESA a. s.	Jiřího Potůčka 250, Trnová, Pardubice	13585096
10	Vítkovice IT Solutions a. s.	Cihelní 1575/14, Moravská Ostrava, Ostrava	28606582

7. Popis hodnocení nabídek včetně odůvodnění

Nabídky byly hodnotící komisí hodnoceny dle základního hodnotícího kritéria ekonomická výhodnost nabídky, a to v souladu s podmínkami stanovenými v zadávací dokumentaci.

Při hodnocení hodnotící komise zohlednila jednotlivá dílčí kritéria a jejich váhu. Dílčími hodnotícími kritérii tedy byly:

Poř. č.	Kritérium	Váha
1.	Nabídková cena	60
2	Délka záruční doby	15
3.	Náklady na údržbu a provoz	10
4.	Náklady na pozáruční opravy	5
5.	Analytické funkce	10
CELKEM		100%

Obsah dílčích kritérií:

Nabídková cena

V rámci dílčího kritéria „nabídková cena“ byla hodnocena výše předložené celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH, přičemž nabídková cena byla stanovena jako celková cena za realizaci kamerového systému jako celku (tj. cena základní etapy plnění a cena všech dalších etap realizace dle projektové dokumentace).

Délka záruční doby

V rámci tohoto dílčího kritéria byla hodnocena délka záruční doby garantovaná uchazečem na dodané a nainstalované komponenty kamerového systému ode dne jejich převzetí zadavatelem.

Náklady na údržbu a provoz

V rámci tohoto dílčího kritéria byla hodnocena výše paušálního ročního poplatku, požadovaného uchazečem za pozáruční servis (tj. provádění předepsaných preventivních prohlídek, kontrol a revizí). Relevantní pro toto hodnotící kritérium byl součet paušálních poplatků bez DPH za dobu od ukončení bezplatného záručního servisu do 10 let od předpokládaného předání a převzetí základní etapy realizace kamerového systému zadavatelem.

Náklady na pozáruční opravy

V rámci tohoto dílčího kritéria byla hodnocena výše uchazečem garantované ceny standardního servisního zásahu včetně nákladů na dopravu bez DPH. Jedná se o požadované plnění nad rámec stanoveného ročního paušálu pozáručního servisu a tato služba je oceněna částkou odpovídající standardnímu servisnímu výjezdu, včetně nákladů na dopravu.

Analytické funkce

V rámci tohoto dílčího kritéria byly hodnoceny zadavatelem vybrané analytické funkce nabízeného řešení kamerového systému, které převyšují jeho minimální požadavky stanovené zadávací dokumentací a dokumentací projektovou.

Hodnoceny byly následující analytické funkce:

- detekce pohybu (změny pixelů) ve vybraném polygonu v záznamu,
- překročení virtuální hranice (polygonu) v reálném obraze,
- nečinné objekty (odložený objekt),
- ztracený objekt,
- nestandardní chování osoby (osoba na veřejném prostranství v horizontální poloze),
- časová prodleva (neobvyklé zdržování nad stanovený interval),
- nebezpečný pohyb vozidel - nepovolené odstavení,
- překročení hladiny zvuku o stanovenou mez oproti hlukovému pozadí,

Způsob hodnocení:

Nabídková cena

U tohoto kritéria lze číselně vyjádřit hodnotu a bylo hodnoceno tak, že hodnotící komise použila hodnocení, pro které má nejvhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria. Hodnocená nabídka získala bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 bodů a poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky. Názorně vypočteno dle vzorce:

$$\frac{\text{nejnižší nabídková cena v Kč}}{\text{hodnocená nabídková cena v Kč}} \times 100 \text{ (bodů)} = \text{výsledný počet bodů}$$

Délka záruční doby

U tohoto kritéria lze číselně vyjádřit hodnotu a bylo hodnoceno tak, že hodnotící komise použila hodnocení, pro které má nejvhodnější nabídka maximální hodnotu kritéria. Hodnocená nabídka získala bodovou hodnotu, která vznikla násobkem počtu měsíců poskytnuté záruky v rámci hodnocené nabídky a poměru 100 bodů k počtu měsíců poskytnuté záruky v rámci nabídky s nejdelší záruční dobou. Názorně vypočteno dle vzorce:

$$\frac{100}{\text{počet měsíců záruky v rámci nabídky s nejdelší záruční dobou}} \times \frac{\text{počet měsíců záruky v rámci hodnocené nabídky uchazeče}}{\text{v rámci hodnocené nabídky uchazeče}} = \text{výsledný počet bodů}$$

Náklady na údržbu a provoz

U tohoto kritéria lze číselně vyjádřit hodnotu a bylo hodnoceno tak, že hodnotící komise použila hodnocení, pro které má nejvhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria. Hodnocená nabídka získala bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 bodů a poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky. Názorně vypočteno dle vzorce:

$$\frac{\text{nejnižší náklady na údržbu v Kč}}{\text{hodnocené náklady na údržbu v Kč}} \times 100 (\text{bodů}) = \text{výsledný počet bodů}$$

Náklady na pozáruční opravy

U tohoto kritéria lze číselně vyjádřit hodnotu a bylo hodnoceno tak, že hodnotící komise použila hodnocení, pro které má nejvhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria. Hodnocená nabídka získala bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 bodů a poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky. Názorně vypočteno dle vzorce:

$$\frac{\text{nejnižší náklady v Kč}}{\text{hodnocené náklady v Kč}} \times 100 (\text{bodů}) = \text{výsledný počet bodů}$$

Analytické funkce

U tohoto kritéria nelze číselně vyjádřit hodnotu, proto bylo hodnoceno tak, že hodnotící komise obodovala obsah nabídek uchazečů dle celkově navržených analytických funkcí (výsledkem byl součet získaných bodů za jednotlivé analytické funkce).

Hodnoceno tedy bylo to, zda navržené řešení kamerového systému danou analytickou funkcí obsahuje (včetně příslušné licence), či nikoliv. Pokud hodnocené řešení kamerového systému danou funkcí (včetně příslušné licence) obsahovalo, byl uchazeči přidělen počet bodů dle následujících pravidel. Pokud hodnocené řešení kamerového systému danou funkcí nebo příslušnou licenci neobsahovalo, uchazeč neobdržel za danou funkci žádný bod.

- detekce pohybu (změny pixelů) ve vybraném polygonu

- a) 10 bodů, pokud tvar polygonu v rámci funkce nelze definovat křivkou vykreslenou uživatelem
- b) 20 bodů, pokud tvar polygonu v rámci funkce lze definovat křivkou vykreslenou uživatelem
- překročení virtuální hranice (polygonu) v reálném obraze 20 bodů, pokud řešení kamerového systému splňuje tuto funkci,
- nečinné objekty (odložený objekt) 10 bodů, pokud řešení kamerového systému splňuje tuto funkci,
- ztracený objekt 10 bodů, pokud řešení kamerového systému splňuje tuto funkci,
- nestandardní chování osoby (osoba na veřejném prostranství v horizontální poloze) 10 bodů, pokud řešení kamerového systému splňuje tuto funkci,
- časová prodleva (neobvyklé zdržování nad stanovený interval) 10 bodů, pokud řešení kamerového systému splňuje tuto funkci,
- nebezpečný pohyb vozidel - nepovolené odstavení 10 bodů, pokud řešení kamerového systému splňuje tuto funkci,
- překročení hladiny zvuku o stanovenou mez oproti hlukovému pozadí 10 bodů, pokud řešení kamerového systému splňuje tuto funkci,

Celkové bodové hodnocení nabídek

Jednotlivá bodová ohodnocení nabídky podle dílčích kritérií byla vynásobena příslušnou vahou kritéria. Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých nabídek hodnotící komise stanovila pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek tak, že jako nejúspěšnější byla stanovena nabídka, která dosáhla nejvyšší bodové hodnoty.

8. Výsledek hodnocení – pořadí nabídek

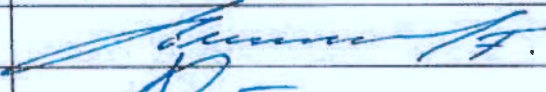
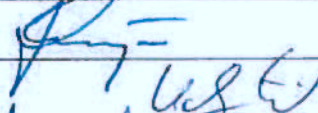
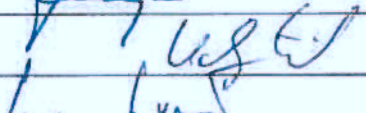
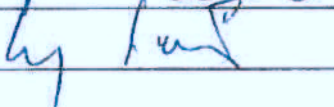
Pořadí nabídky	Obchodní firma	Pořadové číslo nabídky	Nabídková cena (body)	Délka záruční doby (body)	Náklady na údržbu a provoz (body)	Náklady na pozáruční opravy (body)	Analytické funkce (body)	Bodové hodnocení celkem
1	Telmo a. s.	4	60	12,16	4,8	1,79	10	88,75
2	SKS s. r. o.	7	51,08	14,59	10	0,31	8	83,99
3	SITEL, spol. s r. o.	8	54,79	14,59	1,5	0,31	8	79,2
4	Trade FIDES, a. s.	2	56,7	7,3	3,67	5	4	76,66

5	KIT Servis, a. s.	3	54,32	7,3	2,29	1,04	8	72,94
6	Colbyn s.r.o	1	43,35	15	6,11	1,65	6	72,11
7	CESA a. s.	9	45,33	12,16	4,64	1,39	8	71,52
8	Elvra s.r.o	6	53,77	7,3	0,38	1,25	5	67,69
9	Vitkovice IT Solutions a. s.	10	43,71	12,16	0,48	0,5	7	63,85
10	Pontech s.r.o	5	47,6	4,86	0,31	0,16	10	62,94

9. Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek

Komise se při hodnocení nabídek shodla na výše uvedených skutečnostech, žádný z členů komise neměl názor odchylný od názoru ostatních členů komise.

Složení hodnotící komise a podpisy členů hodnotící komise

Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Datum	Podpis
František Brendl	11. 2. 2015	
Ing. Alexandr Krejčíř	11. 2. 2015	
Mgr. Aleš Uchytíl	11. 2. 2015	
Ing. Petr Kvaš	11. 2. 2015	

10. Předání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavateli

Zpráva byla předána zadavateli dne	11. 03. 2015
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Ing. VIKTOR ČERNÝ
Podpis oprávněné osoby zadavatele	