



Č. jednací: MmP 73967/2013 OMI

Počet listů: 3

Počet příloh: 2

Vyřizuje: Eva Radová

Telefon: 466 859 403

E-mail: eva.radova@mmp.cz

Datum: 16.12.2013

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 2 v rámci veřejné zakázky:

Revitalizace parku na Špici v Pardubicích

DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ: otevřené řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Zákon).

EVIDENČNÍ ČÍSLO VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: 363833

ZADAVATEL:

Statutární město Pardubice

Pernštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice

IČ: 00274046

DIČ: CZ00274046

Zastoupené: Ing. Jiřím Čáněm, vedoucím odboru majetku a investic

V souladu s §49 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), zadavatel poskytuje dodatečné informace č.2 k zadávacím podmínkám a to na základě žádostí dvou zájemců o veřejnou zakázku. Žádosti o dodatečné informace byly zadavateli doručeny dne 10.12.2013 a 11.12.2013.

K DOTAZU č. 1:

Narazili jsme na problém při oceňování atypických svítidel, které jsou zde navrženy (stébla). Je možné uvést výrobce, který je schopen tyto svítidla nabídnout?

ODPOVĚĎ ZADAVATELE:

V souladu s § 44 odst. 11 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatel nebude uvádět odkazy na obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení, specifická označení zboží a služeb, které platí pro určitou osobu, popřípadě její organizační složku za příznačné, patenty na

vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu, pokud by to vedlo ke zvýhodnění nebo vyloučení určitých dodavatelů nebo určitých výrobků.

Jak je uvedeno v projektové dokumentaci SO.9.5, výroba a dodání navrženého atypického osvětlovacího prvku bude řešena na základě dílenské realizační dokumentace zajištěné dodavatelem. Tato dokumentace a vzorky materiálů budou před výrobou odsouhlaseny architektem – autorským dozorem.

K DOTAZU č. 2:

V dokumentaci jsme nenašli výkres herního prvku X.6.3 Boule, prosím o jeho doplnění do dokumentace.

ODPOVĚĚ ZADAVATELE:

O herním prvku X.6.3 Boule hovoří podrobně Technická zpráva – seznam stavebních objektů č. D.1.0 a výkres č. D.1.6.0. Zadávací podmínky tvoří výkres č. D1.6.12 herní prvek Boule – viz příloha č. 1.

K DOTAZU č. 3:

Jak vypadá mostní nerezový závěr, můžete doplnit výkres detailu? Jde o zámečnický nebo systémový výrobek?

ODPOVĚĚ ZADAVATELE:

Mostní závěr je standardní typový mostní prvek (dilatační kus mezi mostem a závěrnou zdí). Volba výrobce systémového závěru je ponechána na uchazeči, podmínkou je nerez provedení. Vzhledem k tomu, že není nutné závěr těsnit, jeho konstrukce bude prakticky omezena na horní pochůzný plech s protiskluzovou úpravou (např. lístkový plech dle DIN 59220) kotvený k mostovce a dolní kluzný plech kotvený do závěrné zdi.

K DOTAZU č. 4:

Mám několik dotazů k rákosové střeše skladba S4. V technické zprávě je požadavek na umělý rákos, který má být ošetřen proti ohni a slunečním paprskům, houbám a hnilobě a tento nátěr má být po pěti letech obnoven. Umělý rákos je již ošetřen z výroby a tudíž je tento požadavek zbytečný. Trvá zadavatel na ošetření po pěti letech? Výrobce umělého rákosu podmiňuje montáž na celoplošné bednění opatřené hydroizolační vrstvou, v tloušťkách snopů do 15cm. V projektu je navržena montáž na laťování a v tl. snopů 250 mm. Je možné uvažovat skladbu střechy bez laťování a v tl. 150mm? Je rákos použitý v podhledové vrstvě mezi latě přírodní? Ve výkazu výměr je použitý název rákosové rohože tl. 50 mm. Rákosová rohož v tl. 50mm se nevyrábí. Je v pohledu použita klasická rákosová rohož nebo snopy?

ODPOVĚĚ ZADAVATELE:

Pokud bude dodaný rákos ošetřen již z výroby, bude tímto podmínka dokumentace dostatečně splněna, pokud dodavatel prokáže, že i po 5 letech nevyžaduje dodaný materiál obnovu povrchové úpravy. (Bude posouzeno po 5 letech od realizace). Volbu technologie kladení rákosu (na latě nebo bez latí, přesné parametry tloušťky apod.) je možné upřesnit v rámci dílenské dokumentace po prokázání parametrů trvanlivosti a vodotěsnosti střechy, po vyvzorkování navrženého způsobu kladení a po odsouhlasení investorem a architektem. Rákos použitý v podhledu má být přírodní, podhled je možné v síle 50 mm složit ze snopů.

K DOTAZU č. 5:

Ve výkazu výměr SO 6 SO 6.3 Pol jsou u některých položek jednotkové ceny, ale není dokončen výpočet celkové ceny. Jak máme postupovat při oceňování této části výkazu výměr?

ODPOVĚĎ ZADAVATELE:

Jednotkové ceny u položek č. 1 až 49 výkazu výměr SO6 SO 6.3 zůstaly nedopatřením rozpočtáře projektanta nesmazány z pracovní verze kalkulací.

Zadavatel předkládá výkaz výměr, ve kterém jsou jednotkové ceny SO 6 SO 6.3. vymazány – viz příloha č. 2. Uchazeč ocení položky výkazu výměr dle jeho obchodní rozvahy.

K DOTAZU č. 6:

Ve výkazu výměr u položek přesunů hmot v % není množství. Máme ho doplnit a dopočítat tak přesun hmot? Např. list výkazu výměr SO 1 SO 1 Pol.

ODPOVĚĎ ZADAVATELE:

Ano, procento je určeno k doplnění, cenová nabídka za přesun hmot je součástí obchodní rozvahy uchazeče, předpokládá se uplatnění procentuálního podílu z předmětné dodávky.

Předem děkujeme za předložení nabídky.

S pozdravem

Ing. Jiří Čáň
vedoucí odboru
v z. Ing. Karolína Vopršalová

Přílohy:

Č. 1 – výkres D1.6.12 - herní prvek Boule

Č. 2 – výkaz výměr_R16122013 (.xlsx; .pdf)

Výše uvedené přílohy jsou k dispozici na profilu zadavatele:

<https://www.vzmmmp.cz/zadavaci-rizeni/detail/108/>