

STATUTÁRNÍ MĚSTO PARDUBICE

MAGISTRÁT MĚSTA



ODBOR MAJETKU A INVESTIC

oddělení veřejných zakázek

č.j. MmP/67409/2012/OMI

vyřizuje: Eva Radová

e-mail: eva.radova@mmp.cz

V Pardubicích dne 19. listopadu 2012

DODATEČNÉ INFORMACE Č. 3 K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM V RÁMCI VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

ZŠ Erno Košťála – rekonstrukce venkovních hřišť

EVIDENČNÍ ČÍSLO VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: 232821

DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ: otevřené řízení v souladu s §27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

V souladu s §49 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) zasíláme dodatečné informace k zadávacím podmínkám a to na základě žádostí od dvou zájemců o veřejnou zakázku.

V souladu s § 49 odst. 3 výše uvedeného zákona musí být dodatečné informace včetně přesného znění požadavku odeslány zadavatelem současně všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta.

Dodatečné dotazy byly zadavateli doručeny dne 13. listopadu 2012 a 15. listopadu 2012.

K DOTAZU Č. 1:

1) jaké je datum DUZP při vystavení konečné FA na 1. a 2. etapu - není specifikováno čl. IV odst. 8

ODPOVĚĎ ZADAVATELE:

DUZP bude uvedeno v souladu se zákonem č. 235/2004 Sb., o DPH, ve znění pozdějších předpisů.

K DOTAZU Č. 2 - 4:

2) proč se má dle čl. IV. odst. 2 fakturovat jen 90% ceny díla, když podle odst. 8 se z každé Faktury odpočítává 10% finančního zádržného.

3) proč se má dle čl. IV odst. 8 odpočítávat 10% finančního zádržného, když se v tom samém článku uvádí, že konečná cena díla se může vyfakturovat až po předání díla bez vad a nedodělků - ne dříve. Navíc dle čl. III odst. 34 se musí vystavit BŽ po podpisu SOD, která slouží zadavateli k tomu, aby si ji v případě potřeby stáhl, pokud zhotovitel nebude plnit svoje povinnosti.

4) je možné nahradit 5% zádržné – po dobu záruční doby bankovní zárukou?

ODPOVĚĎ ZADAVATELE:

Zadavatel upravil ujednání smlouvy o dílo v oddílu I, čl.IV. a v oddílu II., čl. III, odst.34 – viz příloha - upravený návrh SoD. Zadavatel dále upravil textovou část Zadávací dokumentace v čl. VI. odst 7. – viz příloha.

K DOTAZU Č. 5:

*Zpracovávám nabídku na akci "ZŠ ERNO KOŠTÁLA - REKONSTRUKCE VENKOVNÍCH HRŠTÍ".
prosím o přesnou technickou specifikaci položek z Vašeho výkazu výměr dle přílohy:*

Příloha:

OBJEKT: DRENÁŽE

Podkladní beton, šachty

Geotextílie

Výpusti DN125

ŽLAB - štěrbínový žlab

Odtoková vpust

Odvodňovací kanálek, vč. roštu

Napojovací kusy odvodňovacího žlabu

OBJEKT: SO12 Odvodnění a závlaha

Ponorné čerpadlo

Výtokové ventily, s možností napojení hadic

Výtokový ventil – pro zimní vypouštění

Závěsný a spojovací materiál

ODPOVĚĎ ZADAVATELE:

Technická specifikace je doplněna v upraveném výkazu výměr SO 12 včetně číselného zařazení položek - viz příloha – Upravený výkaz výměr_II.

K DOTAZU Č. 6:

V předložených výkazech výměr jsou některé práce rozděleny na dodávku materiálu a jeho montáž. Vzhledem k tomu, že u části položek množství materiálu ve specifikaci neodpovídá skutečnosti, ptáme se vás, zda-li je možné tyto položky ocenit nulou s tím, že veškeré náklady na provedení prací budou zahrnuty do montáže? Pokud ne, jak máme postupovat? Bude investorem upraven výkaz výměr, nebo máme uvést do položek správnou jednotkovou cenu a spoléhat na to, že během stavby bude odsouhlasen s investorem dodatek, ve kterém bude zapláceno skutečně dodané a řádně doložené množství materiálu na stavbu?

Náš dotaz upřesním na konkrétních příkladech:

1. Položka č 564841112-podklad ze ŠD tl. 130 mm, např. v SO 01 je množství 1561,8 m², ve výkazu výměr je ve specifikaci materiálu uvedeno množství 321 t - z toho vyplývá, že projektant uvažuje s objemovou hmotností štěrkodrti 1,58 t/m³ (1561,8 x 0,13 = 203,04 m³).

Objemová hmotnost hrubého kameniva neulehlého dle ČSN se v závislosti na vlhkosti pohybuje v rozmezí 1 800-2 000 kg/m³.

Kdyby bylo postupováno dle metodiky ÚRS, tak specifikace žádná nebude, množství materiálu je obsaženo v položce montáže. Pokud se podíváme do rozboru položky metodou ÚRS, tak v této položce je uvažováno s objemovou hmotností 0,24359 t/m² (= 1,87 t/m³), což při celkovém množství ŠD této položky v tomto objektu 1561,8 m² činí 380,44 t.

Z toho vyplývá, že v tomto objektu na této položce při vámi zadaném výkazu výměr chybí 380,44 - 321 = 59,44 t štěrkodrti.

Tato chyba se vyskytuje mnohokrát, protože položky štěrkodrtí v různých tloušťkách se vyskytují prakticky ve všech objektech.

2. Položky č. 577133111 a 577135112 asfaltový beton tl. 40 mm v objektu SO 10 mají množství 1 200 m², ve specifikaci materiálu je zadáno 60 t - z toho vyplývá, že projektant uvažuje s objemovou hmotností asfaltové směsi 1,25 t/m³ (1200 x 0,04 = 48 m³).

Objemová hmotnost asfaltobetonu dle ČSN se v závislosti na druhu směsi pohybuje v rozmezí 2 500-2 600 kg/m³.

Pokud se podíváme do rozboru položky metodou ÚRS, tak v této položce je uvažováno s objemovou hmotností $0,10373 \text{ t/m}^2 (=2,59 \text{ t/m}^3)$, což při celkovém množství asfaltové směsi jedné vrstvy v tomto objektu 1200 m^2 činí $124,48 \text{ t}$.

Z toho vyplývá, že v tomto objektu na této položce při vámi zadaném výkazu výměr chybí $124,48 - 60 = 64,48 \text{ t}$ asfaltové směsi.

Tato chyba se vyskytuje pouze v tomto SO, u jiných objektů je pokládka asfaltového krytu uvedena dle metodiky ÚRS správně bez specifikace materiálu.

ODPOVĚĎ ZADAVATELE:

Na základě vyjádření projektanta, zadavatel předkládá k ocenění upravený výkaz výměr. Materiál je nyní součástí položky montáže (jedná se o všechny položky pokládky kameniva ve všech objektech a položky pokládky asfaltu v objektu SO10 inline).

Zadavatel požaduje provést ocenění dle předloženého Výkazu výměr ZŠ Erno Košťála-upravenýII – viz příloha.

S pozdravem

Ing. Jiří Čáň
vedoucí odboru

PŘÍLOHY: výkaz výměr_ZŠ Erno Košťála_upravenýII.pdf
návrh SoD_upravený.pdf
ZD_hřiště ZŠ E Košťála.pdf

Přílohy ve formátu .doc a .xls budou zaslány emailem, případně je možné si vyžádat jejich zaslání na email.
adrese: eva.radova@mmp.cz